



OBEC BLATNIČKA, Jihomoravský kraj

Obec Blatnička
Blatnička č. 163
696 71 Blatnice pod Sv. Antonínkem
IČO: 00488518

Václav Hučík
Blatnička 108
696 71 p. Blatnice pod Sv. Ant.

Čj. 53-73/2012
Blatnička dne 27.12.2012

ROZHODNUTÍ

Obec Blatnička (dále jen „obec“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádostech žadatele Václava Hučíka, nar. 3.3.1961, bytem Blatnička 108, PSČ 696 71 (dále jen „žadatel“), ze dne 30. listopadu 2012, 3. prosince 2012, 11. prosince 2012 ve věci žádostí o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informací žadateli Václavu Hučíkovi, nar. 3.3.1961, bytem Blatnička 108, na základě žádostí ze dne 30. listopadu 2012, 3. prosince 2012 a 11. prosince 2012 **odmítá**.

Odůvodnění:

A) Obec obdržela od žadatele dne **30.11.2012 čtyři žádosti o poskytnutí informací**, dne 6.12.2012 obec obdržela dva Dodatky k žádostem o poskytnutí informací ze dne 30.11.2012, které se týkaly změny požadovaného formátu informací. Ve znění dodatků žádal žadatel poskytnutí těchto informací:

1. Kolik a komu bylo vyplaceno v období od 1.1.2010 až do 30.11.2012 za právní poradenství obci. A to ve formátu datum, kdo poskytl právní poradenství. Kolik se za každou tuto službu jednotlivě danému subjektu vyplatilo a jakého problému se týkala? Požadují kopie těchto dokladů. Odpověď požadují písemně.

2. Kolik bylo vyplaceno Cyrilu Minaříkovi, č.p. 64 v období od 1.1.2010 až do 30.11.2012

- 1) za mimořádné odměny
- 2) za činnost pro obec
- 3) za reprezentaci obce
- 4) za odvedenou práci, jakožto živnostníka tj. na jeho ičo
- 5) za jakékoliv jiné finanční plnění, které nejsou uvedeny v bodě 1 až 4

Poskytnutou informaci požadují ve formátu:

Datum, kdy to bylo vyplaceno, částka a stručný popis za co.

Odpověď požadují písemně.

3. Seznam faktur vydaných obcí Blatnička v období od 1.1.2010 až 30.11.2012.

A to ve formátu datum, komu bylo fakturováno, jaká částka a za co bylo fakturováno.

Odpověď požadují elektronicky na DVD.

4. Seznam veškerých výdajových dokladů obce Blatničky v období od 1.1.2010 až 30.11.2012.

A to ve formátu datum, číslo dokladu, částka, komu bylo vyplaceno a stručný popis za co bylo vyplaceno.

Odpověď požadují elektronicky na DVD

Tyto žádosti byly dne 17.12.2012 spojeny do jedné žádosti s ohledem na podání těchto žádostí v jeden den, totožným žadatelem a z důvodu věcné souvislosti. Spojení do jednoho řízení bylo odůvodněno jak procesní, tak administrativní ekonomii celého procesu vyřízení žádostí. Téhož dne byla v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužena lhůta pro poskytnutí požadovaných informací, a to o 10 dnů.

B) Obec obdržela od žadatele dne 3.12.2012 šest žádostí o poskytnutí informací, dne 6.12.2012 obec obdržela Dodatek k jedné ze žádostí o poskytnutí informací ze dne 3.12.2012, který se týkal změny požadovaného formátu informací. Ve znění dodatku žádal žadatel poskytnutí těchto informací:

1. Žádám o seznam organizací, firem, spolků, neziskových organizací občanských sdružení, ale i jednotlivých osob, kterým obec Blatnička v období od 1.1.2010 až 30.11.2012 přispěla na činnost, dala dar, nebo sponzorsky se podílela na jednotlivých akcích, a to i těch akcí, na kterých se obec spolupodílela.

To ve formátu datum, komu byl určen příspěvek nebo dar, jaká částka nebo v jaké hodnotě a na co byl příspěvek nebo dar určen.

Odpověď požadují písemně.

2. Žádám o sdělení kolika účty disponuje Obec Blatnička.

Dále žádám o výstup z účetní evidence týkající se těchto účtů obce za období 1.1.2010 až 30.11.2012.

Odpověď požaduji elektronickou na DVD.

3. Kolik bylo vyplaceno Heleně Pospíškové, č.p. 77, nar. 1957, v období od 1.1.2010 až do 30.11.2012

- 1) za mimořádné odměny
- 2) za činnost pro obec
- 3) za reprezentaci obce
- 4) za odvedenou práci v knihovně
- 5) za jakékoliv jiné finanční plnění, které nejsou uvedeny v bodě 1 až 4

Poskytnutou informaci požaduji ve formátu:

Datum kdy to bylo vyplaceno, částka a stručný popis za co.

Odpověď požaduji písemně.

4. Kolik bylo vyplaceno Pavlovi Skřivánkovi a Olze Skřivánkové, č.p. 15, v období od 1.1.2010 až do 30.11.2012

- 1) za mimořádné odměny
- 2) za činnost pro obec
- 3) za reprezentaci obce
- 4) za jakékoliv jiné finanční plnění, které nejsou uvedeny v bodě 1 až 3

Poskytnutou informaci požaduji ve formátu:

Datum kdy to bylo vyplaceno, částka a stručný popis za co.

Odpověď požaduji písemně.

5. Kolik bylo vyplaceno starostce Jarmile Hruškové, v období od 1.1.2010 až do 30.11.2012

- 1) Za plat uvolněné starostky
- 2) za mimořádné odměny
- 3) za cestovní náhrady
- 4) za služby a volání mobilním telefonem, který používá
- 5) za činnost pro obec
- 6) za reprezentaci obce
- 7) za jakékoliv jiné finanční plnění, které nejsou uvedeny v bodě 1 až 6

Poskytnutou informaci požaduji ve formátu:

Datum kdy byly jednotlivé položky vyplaceny, částka a stručný popis za co.

Odpověď požaduji písemně.

6. Kolik bylo vyplaceno Jiřímu Okénkovi, č.p. 185, v období od 1.1.2010 až do 30.11.2012

- 1) za mimořádné odměny
- 2) za činnost pro obec
- 3) za reprezentaci obce

- 4) za odvedenou práci na hřbitově
- 5) za jakékoliv jiné finanční plnění, které nejsou uvedeny v bodě 1 až 4

Poskytnutou informaci požadují ve formátu:

Datum - kdy to bylo vyplaceno, částka a stručný popis za co.

Odpověď požadují písemně.

Tyto žádosti byly dne 18.12.2012 spojeny do jedné žádosti s ohledem na podání těchto žádostí v jeden den, totožným žadatelem a z důvodu věcné souvislosti. Spojení do jednoho řízení bylo odůvodněno jak procesní, tak administrativní ekonomii celého procesu vyřízení žádostí. Téhož dne byla v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužena lhůta pro poskytnutí požadovaných informací, a to o 10 dnů.

C) Obec obdržela od žadatele dne 11.12.2012 jednu žádost o poskytnutí těchto informací,:

1. Seznam faktur přijatých obcí Blatnička v období od 1.11.2012 až 30.11.2012.
A to ve formátu výstupu z účetní evidence obce.
Odpověď požadují elektronicky na DVD.

Žadatel svými žádostmi ze dne 30. listopadu 2011, 3. prosince 2012 a 11. prosince 2012 žádá poskytnutí detailních informací z různých oblastí týkající se hospodaření a činností obce, a to poskytnutí informací o obcích využitých právních službách, obcí poskytnutých finančních prostředcích 6 různým konkrétním osobám s rozlišením poskytnutých finančních prostředků zejména na za mimořádné odměny, za činnost pro obec, za reprezentaci obce, za cestovní a jiné náhrady, za odvedenou práci, za jakékoliv jiné finanční plnění, apod., seznamy vydaných faktur, seznam výdajových dokladů, obcí poskytnuté dary, příspěvky, dary a sponzorské podílení obce na akcích, bankovní účty a jednotlivé položky na těchto účtech. U těchto požadovaných informací je požaduje žadatel za období 35 měsíců, tj. od 1.1.2010 do 30.11.2012. Dále pak požaduje žadatel poskytnutí informací, resp. seznamu faktur přijatých obcí za měsíc listopad 2012.

Vzhledem k opakovanosti podání žádostí takového značného rozsahu a rozsahu požadovaných informací ze strany žadatele se ze strany žadatele jedná o zneužití práva na informace.

Ačkoliv zákon nijak rozsah a množství možných požadovaných informací nijak nelimituje, ani nestanovuje konkrétní hranice, v daném případě dotčené žádosti žadatele již splňují kritéria předpokládané a specifikované zejména odbornou literaturou (zejména FUREK, Adam; ROTHANZI, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012. s. 649-650) pro to, zda se již jedná o zneužívání práva na informace.

Žadatel svými žádostmi požaduje velké množství informací, za období téměř tří let (35 měsíců). Tyto žádosti pak zjevně nemají žádný konkrétní účel nebo oblast, na kterou by byly žádosti a zájem žadatele zaměřeny. Základním spojovacím článkem žádostí je pouze jednotný povinný subjekt. Evidentní snahou žadatele je důkladně a podrobně si pomoci poskytovaných informací zmapovat finanční hospodaření obce za poslední tři roky a využít

tento zákonný institut k tomu, aby obec připravila pro něj účetní evidenci obce dle jeho představ a dle jeho požadavků na strukturu a formát.

Žádosti žadatele pak vzhledem k požadovanému rozsahu, formátu a různosti požadovaných informací a vzhledem ke krátkému časovému úseku mezi jednotlivými žádostmi směřují k paralyzování činnosti obce. Obec je obcí se 450 obyvateli a disponuje pouze starostkou uvolněnou pro tuto funkci a jednou pracovnící. Tyto dvě osoby vyřizují veškerou hlavní agendu obce spadající jak do samostatné, tak do přenesené působnosti. Žadatelem požadované informace, resp. vyřizování jeho žádostí vzhledem ke svému rozsahu by zcela ochromily běžný chod obce. S ohledem na rozsah informací a zákonem stanovenou dobu pro poskytnutí požadovaných informací by toto znamenalo pro veškerý personál vyřizovat pouze tyto žádosti. Požadované informace by si vyžádaly projití důkladně účetní evidenci za poslední tři roky, a to jak na straně výdajové části, tak na straně příjmové. Z informací selektovat požadované informace do požadovaného formátu. Přičemž řada informací by díky obšírnosti žádosti mohla být poskytována i duplicitně (informace o vyplacených částkách za právní poradenství budou seznatelné i se seznamu výdajových dokladů, seznamu přijatých faktur – který byl žadateli poskytnut již na základě žádosti ze dne 27.10.2012, a z přehledu bankovních účtů). Proto, aby mohly být uvedené žádosti řádně a včas vyřešeny v zákonem stanovených termínech, znamenalo by to pro veškerý personál obce po celou dobu zákonné lhůty 15 dnů, věnovat velkou část pracovní doby v uvedené lhůtě vyhledávání pouze těchto žadatelem požadovaných informací, kdy je nutné přihlédnout i k době podání těchto žádostí v závěru roku, kdy je připravován rozpočet, starostka obce zpracovává 6 závěrečných zpráv úspěšných projektů obce nad rámec běžného účetnictví obce a je nutné zajistit i běžný chod obce. Požadované informace jsou takového rozsahu, že by si vyžádaly mnohahodinové (v řádu desítek hodin) vyhledávání a zpracovávání požadovaných informací, což by způsobilo paralyzaci obecního úřadu, resp. by zabránilo plnění dalších zákonem stanovených povinností.

Žádosti žadatele byly posouzeny také ve vztahu k dalším žadatelem podávaným žádostem, a to:

1) Obec obdržela od žadatele dne 27.10.2012 osm žádostí o poskytnutí informací, na základě kterých požadoval žadatel sdělit ve formě písemné i elektronické následující informace:

1. seznam faktur přijatých obcí Blatnička v období od 1.1.2010 až 30.8.2012. A to ve formátu datum, kdo fakturu vystavil, za co bylo fakturováno a jaká částka.
2. kopie výsledků průzkumu občanů. Jedná se průzkum, kdy občané měli napsat, co by chtěli z roku 2010.
3. zda a jaké veřejné zakázky obec Blatnička vyhlásila v roce 2011 a v jakém finančním objemu.
4. kopie zápisů ze zasedání a jednání kontrolního výboru za období říjen 2010 až září 2012.
5. kopie zápisů ze zasedání a jednání finančního výboru ze období říjen 2010 až září 2012.

6. jaké projekty uskutečnila obec Blatnička s počítači v knihovně pořízené z dotací v roce 2006 v období roku 2010, 2011, do 30.8.2012.

A jaké projekty s těmito počítači plánuje obec výhledově uskutečnit.

7. kolik vystavila obec Blatnička faktur či příjmových dokladů, za komerční reklamu na obecních webových stránkách. Odpověď ve formátu: Datum, komu, za co a cena.

Podle jakého klíče nebo vyhlášky obec určí cenu takto zveřejněné komerční reklamy.

Kdo rozhoduje a podle jakých kritérií či vyhlášky o tom, zda se jedná o komerční či nekomerční reklamu.

8. Podle jakého finančního modelu byla zajištěna oslava 650 let obce Blatničky.

Kdy obec zveřejní podrobný finanční účet za celou akci.

Jak vysoké příjmy byly ze stánků a kdo je inkasoval.

2) Obec obdržela od žadatele dne 20.11.2012 dvě žádosti o poskytnutí informací, na základě kterých požadoval žadatel sdělit ve formě písemné i elektronické následující informace:

1. seznam faktur přijatých obcí Blatnička v období od 1.9.2012 až 31.10.2012
2. kopie faktur přijatých obcí Blatnička v období od 1.9.2012 až 31.10.2012

3) Obec obdržela od žadatele dne 6.12.2012 žádost o poskytnutí informací, na základě které požadoval žadatel sdělit ve formě písemné následující informace:

1. Proč byly z webových stránek obce Blatničky odstraněny zápisy usnesení z veřejných schůzí ZO, které tam byly od roku 2006? Jedná se konkrétně o stránku <http://www.obecblatnicka.cz/obecni-urad/usneseni-zo/>

Uvažuje zastupitelstvo o nápravě tohoto svévolného a nepochopitelného nešvaru?

Pokud ano, kdy bude sjednána náprava tohoto neutěšeného stavu? Den/měsíc a rok.

4) Obec obdržela od žadatele dne 19.12.2012 žádost o poskytnutí informací, na základě které požadoval žadatel sdělit ve formě elektronické na DVD následující informace:

1. S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb., a to § 5 zveřejňování informací, odstavec (3) Do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňující dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Tuto zákonnou povinnost jste měli splnit nejpozději do 18.12.2012.

- a) Požaduji jméno zodpovědné osoby, která zanedbala tuto zákonem danou povinnost.
- b) Jaké kárné opatření bude vyvozeno vůči této osobě za porušení zákona a svých povinností.

- c) A kdy bude sjednána náprava? Tím je myšleno zveřejnění odpovědi na obecním webu, které jsem od OÚ Blatnička obdržel před 15 dny.

Žádosti uvedené pod bodem 1) byly obcí vyřízeny a informace poskytnuty dne 3.12.2012. Průběh vyřizování těchto osmi žádostí byl následující: Dne 11.10.2012 bylo obcí vyhotoveno a odesláno žadateli vyrozumění o sloučení žádostí do jednoho řízení a prodloužení lhůty pro poskytnutí informací o 10 dní dle § 14 odst. 7 písm. b) zákona. Následně dne 22.10.2012 bylo obcí vyhotoveno a odesláno žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona. Dne 29.10.2012 podal žadatel stížnost č. 1, kterou napadal způsob vyřízení žádosti, a to jak spojení žádostí, tak prodloužení lhůty, tak požadovanou úhradu. Dne 05.11.2012 Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel spisový materiál a následně Krajský úřad dne 19.11.2012 vydal rozhodnutí, č.j. JMK 124802/2012. Krajský úřad shledal postup ve věci spojení žádostí i prodloužení lhůty jako oprávněný, ve vztahu k požadované úhradě však shledal nedostatek spočívající v tom, že ke dni podání žádostí nebyl sazebník úhrad ze dne 1.2.2012 zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup a v souvislosti s tímto nedostatkem uložil obci, jako povinnému subjektu, zjednat nápravu a upustit v případě poskytnutí informací na základě těchto žádostí od požadavku na úhradu a žádost věcně vyřídit ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. V souladu s tímto rozhodnutím ze dne 03.12.2012 obec upustila od požadavku na úhradu a poskytla informace. Dne 11.12.2012 podal žadatel odvolání, ve kterém napadá způsob vyřízení jeho žádosti v tom, že mu nebyly poskytnuty požadované informace o průzkumu občanů ze dne 14.4.2011. Obec uvedeného odvolání předložila k rozhodnutí Krajskému úřadu dne 18.12.2012 spolu se spisovým materiálem a stanoviskem obce, kdy tato uvádí, že v rámci poskytnutí informací nepochybila, neboť žádost žadatele zněla následovně: „kopie výsledků průzkumu občanů. Jedná se o průzkum, kdy občané měli napsat, co by chtěli z roku 2010.“ Na tuto žádost bylo žadateli sděleno, že v uvedeném roce 2010 se průzkum občanů pod hlavičkou obce nekonal, tudíž žadateli nemohly být ani jakékoli kopie poskytnuty. Nad rámec žádosti žadatele mu byly poskytnuty základní informace o průzkumu konaném v roce 2011. Žadatel ve svém odvolání však napadá způsob tohoto vyřízení a požaduje nápravu a poskytnutí dokladů o průzkumu konaném v roce 2011. Tento průzkum však nebyl předmětem žádosti žadatele. Dosud obci není známo rozhodnutí Krajského úřadu o tomto odvolání žadatele.

Žádosti uvedené pod bodem 2) dosud nebyly obcí vyřízeny a informace poskytnuty. Průběh vyřizování těchto dvou žádostí byl následující: Dne 05.12.2012 obec zaslala žadateli žádost o úhradu za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona ve výši 810,- Kč. Dne 11.12.2012 podal žadatel stížnost proti výši úhrady, kdy napadá vyčíslení úhrady z důvodu nesmyslnosti položky skenování seznamu faktur a špatně stanovený rozsah mimořádného vyhledávání informací a požaduje zcela upustit od požadované úhrady. Obec uvedeného odvolání předložila k rozhodnutí Krajskému úřadu dne 18.12.2012 spolu se spisovým materiálem a stanoviskem obce, kdy tato uvádí, že v rámci stanovení výše úhrady nepochybila, neboť položka skenování faktur je odůvodněná nutností poskytnout informace v elektronickém formátu, který je možné otevřít bez použití placených programů či speciálního softwarového vybavení, tj. zpravidla ve formátu .pdf, a rozsah mimořádného vyhledávání informací byl stanoven po konzultaci s příslušnou pracovnící v závislosti na její znalosti nutných kroků a stavu a rychlosti technického vybavení. Žadatel však svou stížností nenapadl řadu jiných položek (pořízení kopii, skenování faktur, úhrada za DVD a poštovné). Dosud obci není známo rozhodnutí Krajského úřadu o tomto odvolání žadatele.

Žádost uvedená pod bodem 3) byla obcí vyřízena a informace poskytnuty dne 21.12.2012.

Žádost uvedená pod bodem 4) dosud nebyla vyřízena, dosud neuplynula zákonem stanovená lhůta pro její vyřízení.

Tyto další žádosti byly v rámci posouzení, zda se jedná o zneužití práva na informace zohledněny, vzhledem ke svému rozsahu, obsahu, okruhu požadovaných informací a časové souvislosti, a byly zohledněny v konečném rozhodnutí obce, neboť svědčí o šikanozním uplatňování práva na poskytování informací a snahu paralyzovat povinný subjekt, obec v jeho další činnosti. Svým rozsahem zejména žádost 1) a 2) opět zahrnují velký rozsah i strukturu informací (seznam přijatých faktur za období 1/2010 do 10/2012, kopie faktur za 9/2012 až 10/2012, zápisy kontrolního a finančního výboru za 10/2010 do 9/2012, výsledky průzkumu v roce 2010, projekty s PC za 1/2010 až 8/2012 a plány do budoucna, informace o reklamě zveřejňované na webu obce, finanční model oslav 650 let obce a příjmy z této akce, veřejné zakázky za rok 2011), dokládají nepochybně zneužití práva žadatele na poskytnutí informací. Také lze spatřovat v stížnostech a odvoláních žadatele snahu proti jakémukoli rozhodnutí či poskytnutí informací ze strany obce podat i bezúčelnou stížnost. Za takovéto bezúčelné podání lze považovat zejména odvolání proti vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 27.10.2012, které bylo podáno dne 11.12.2012.

Obec posuzovala předmětné žádosti a dovodila zcela nepochybně, že žadatel svého práva na informace zneužívá a jako takovým žádostem není možné vyhovět a přiznat jim zákonnou ochranu. Jedná se sice o zákonem aprobovaný způsob výkonu práva, ale s ohledem na okolnosti se jedná o zjevně šikanozní výkon práva, jehož cílem není získat požadované informace, ale zahltit povinný subjekt a paralyzovat jeho činnost a případně k vyvolání dalšího řízení o stížnostech.

Žadatel neúspěšně kandidoval do zastupitelstva obce. Od té doby se neustále dožaduje zvolení do kontrolního výboru obce. Žadatel také zahlcuje obec a zastupitelstvo obce řadou žádostí, které jsou často zcela nesmyslné. Žadatel vědomě zasílá množství žádostí také v době, kdy se připravuje rozpočet obce, administrativní pracovnice ošetřuje své nemocné děti a starostka zpracovává 6 závěrečných zpráv úspěšných projektů obce nad rámec běžného účetnictví obce. Mimo to podává ve stejných termínech také trestní oznámení policii ČR, která nás vyzývá ve lhůtě do 10 dnů od doručení žádosti o další poskytnutí informací dle §8 odst.1 tr. řádu. Tato činnost žadatele pak zcela paralyzuje činnost obce v běžných záležitostech.

To, že cílem žadatele není získat informace, ale vyvolat další řízení o stížnostech plyne také z negativního postoje žadatele vůči obci – povinnému subjektu, prezentovanému na internetových stránkách <http://www.protektoratblatnicka.estranky.cz/>, a prostřednictvím TV Jan Hus příspěvky zveřejňovanými jako uživatel blatnicka650 na internetových stránkách <http://www.youtube.com/user/blatnicka650?feature=watch>.

Rozhodnutí o odmítnutí všech těchto žádostí bylo učiněno v rámci jednoho rozhodnutí a v rámci prodloužené lhůty u žádostí A) a B), neboť právě z rozsahu a postupného přijímání žádostí a kroků žadatele i obce vyplynul nepochybně důvod a došlo k naplnění všech nutných předpokladů pro toto rozhodnutí.

K podstatě a důsledkům zneužití práva se vyjadřoval např. Nejvyšší správní soud České republiky ve svém rozhodnutí ze dne 1.11.2005, č.j. 1 Afs 107/204-46: „Zneužitím práva je

